



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3026-7/19

Mostar, 19.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1327/19 od 22.11.2019. godine, potencijalnog ponuđača "Globtour" d.o.o. Međugorje, zastupanog po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke usluga: Prijevoz učenika, ugovornog organa JU Osnovna škola „Kiseljak 2“ Zabrđe, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 19.12.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se žalba kao neosnovana.**
2. **Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe.**
3. **Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.**

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JU Osnovna škola „Kiseljak 2“ Zabrđe (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke prijevoza učenika, za koji je Obavještenje o nabavci broj 17284-7-2-2-3-1/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 11.11.2019. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač „Globtour“ d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 4.12.2019. godine.

Žalitelj ulaže žalbu zbog:

- pogrešne primjene materijalnog prava odnosno Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U žalbi navodi da se ugovorni organ unutar tenderske dokumentacije poziva na Zakon o javnim nabavkama, ali ga ne slijedi. Zakon o javnim nabavkama propisuje opće principe po kojima se svaki pojedinačni postupak javne nabavke ima provesti, pa između ostalog propisuje i da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, te da se u postupku javne nabavke prema svim ponuđačima ima ponašati jednako i nediskriminirajuće, te na taj način osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

U predmetnom postupku nabavke se radi o nabavci usluga prijevoza učenika za ugovorni organ za period drugog polugodišta školske 2019/2020 godine za koju je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u tački 5.2 utvrđena procijenjena vrijednost nabavke (bez uključenog PDV-a) u iznosu od 9.600,00 KM. Žalitelj ukazuje na to da je ugovorni organ prilikom sačinjavanja predmetne tenderske dokumentacije postupio suprotno gore navedenim principima Zakona o javnim nabavkama, kako je u konkretnom slučaju utvrdio iznos procijenjene vrijednosti nabavke (bez PDV-a) u iznosu manjem od realne tržišne cijene za navedene usluge, kao i u iznosu manjem od cijene prema kojoj se trenutno vrši prijevoz učenika na predmetnim relacijama.

Na ovakav način ugovorni organ krši princip jednakog tretmana svih potencijalnih ponuđača, te princip pravične i aktivne konkurencije, jer je procijenjena vrijednost nabavke znatno niža nego stvarna cijena konkretnih usluga, što u konačnici dovodi do smanjenja konkurentnosti određenih ponuđača koji nisu u stanju pružati predmetne usluge po predviđenim cijenama s obzirom da sami troškovi usluga prijevoza (upotreba autobusa, cijena goriva i sl.) premašuju iznos cijene usluge po kilometru, što dovodi u sumnju da na ovakav način ugovorni organ želi pogodovati određenim ponuđačima koji na navedenim relacijama vrše linijski prijevoz, navedenim autobusima vrše i usluge vanlinijskog prijevoza učenika.

U smislu navedenog ukazuje na član 36. Zakona o cestovnom prijevozu Federacije BiH kojim je propisano:

“(1) Ugovoreni prijevoz je izvanlinijski prijevoz određene, točno utvrđene, kategorije putnika, ako se takav prijevoz obavlja s ciljem odlaska na posao ili u školu (fakultet) i obratno, na određenoj relaciji bez prijama drugih putnika.

(2) U autobusu kojim se obavlja prijevoz iz stavka 1. ovog članka mora se nalaziti preslik ugovora o prijevozu koji je zaključen između organizacije - korisnika prijevoza i prijevoznika.

(3) U donjem desnom kutu vjetrobranskog stakla autobusa za vrijeme obavljanja posebnog izvanlinijskog prijevoza mora se nalaziti ploča s oznakom Ugovoreni prijevoz.“

Ugovorni organ u konkretnom slučaju nije postupio ni u skladu s odredbom člana 15. stav 4. tačka a) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da ugovorni organ prilikom kalkulacije procijenjene vrijednosti ima računati istu na osnovu ukupne stvarne vrijednosti uzastopnih ugovora iste vrste koji su dodijeljeni tokom prethodnih 12 mjeseci ili ako je moguće tokom finansijske godine kako bi se uzele u obzir izmjene u iznosu ili vrijednosti koje se mogu pojaviti u navedenom periodu.

Dakle za ugovorni organ prilikom sačinjavanja konkretne tenderske dokumentacije je postojala obaveza da uzme u obzir cijenu prema kojoj su iste ili slične usluge vršene u prethodnom periodu, te naročito imajući u vidu da se na navedenim relacijama i vrši prijevoz učenika na osnovu postupka javne nabavke koji je proveo isti ugovorni organ i zaključio ugovor sa žaliteljem, prema kojem žalitelj i do današnjeg dana vrši prijevoz učenika ali po primjetno većoj cijeni usluge prijevoza.

Također ukazuje da su drugi ugovorni organi sa područja Federacije BiH prilikom provođenja postupka javne nabavke za istovrsne usluge, utvrđivali znatno veće jedinične cijene prijevoza učenika po kilometru, te na taj način u konkretnom postupku javne nabavke procijenjena vrijednost po kilometru za autobus od 50 mjesta iznosi 2,00 KM, dok primjera radi u postupku nabavke usluga prijevoza učenika ugovornog organa OŠ “Novi Travnik” cijena po predenom kilometru za kombi od 15 mjesta iznosi 3,60 KM. Dokaz navedenom jeste predmetna tenderska dokumentacije, te tenderska dokumentacija broj protokola 01-27-375/19, broj javne nabavke 7981-7-2-1-3-1/19 od mjeseca oktobra 2019. godine ugovornog organa OŠ “Novi Travnik”.

Primjera radi, u nastavku navodi minimalne cijene „autodana” za pojedine kategorije autobusa iz kojih se mogu izračunati trokovi angažovanja jednog autobusa zavisno od veličine:

- Za vozilo od 8 mjesta tržišna cijena iznosi 60,00 KM
- Za bus od 37 mjesta tržišna cijena iznosi 210,00 KM
- Za bus od 53 do 57 mjesta tržišna cijena iznosi 260,00 KM
- Za bus od 67 mjesta tržišna cijena iznosi 310,00 KM

Imajući u vidu navedeno, žalitelj je izradio kalkulaciju cijena po predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji iz koje se vidi da navedene cijene koje predviđa ugovorni organ nisu u skladu sa realnim cijenama kao ni sa tržišnim cijenama, te da vožnja po navedenim cijenama nije isplativa za ponuđača s obzirom na odnos cijene i troškova za obavljanje predmetne usluge prevoza za konkretne LOT-ove.

-DOKAZ: Analiza cijena po TD OŠ “Kiseljak 1” od strane žalitelja od 21.11.2019. godine

Dakle, uvidom u gore navedene podatke kao i Analizu cijena u konkretnom postupku nabavke jasno je da je ugovorni organ propisao cijenu nabavke znatno nižu od tržišnih i stvarnih

cijena, te da ista nije u skladu sa cijenama koje drugi ugovorni organi sa istog teritorija - kantona plaćaju za istu uslugu, što u konačnici ukazuje na namjeru pogodovanja određenim ponuđačima koji na predmetnim linijama, utvrđenim za svaki pojedini LOT, vrše redovan linijski prevoz putnika. Iznos po predenom kilometru koji ugovorni organ predviđa da plaća za predmetnu uslugu je dosta niži od stvarnih troškova koje bi ponuđač imao, te isti ne bi bio u mogućnosti pokriti troškove eksploatacije autobusa (dakle ne osigurava pokrivanje amortizacije autobusa kao ni troškova goriva i ostalih potrošnih dijelova jednog autobusa), niti je predviđena cijena dovoljna da osigura plaću za vozača koji bi bio angažovan na predmetnoj relaciji.

Dalje navodi da u predmetnom postupku javne nabavke ugovorni organ nije postupio na način da je sačinio decidnu i preciznu tendersku dokumentaciju, a upravo iz razloga što na konfuzan način definira tačku 13.2 u smislu da navedenom tačkom propisuje da je neophodno da kvalificirana ponuda sadrži kopije zahtijevane dokumentacije, i to na način: „Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršit će se na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuditelji:

- a) kopija potvrde o vlasništvu vozne/ih jedinica/e ili ugovora o leasing-u sa kojima će se vršiti predmetna usluga,
- b) kopija potvrde o registraciji vozne/ih jedinica/e sa kojima će se vršiti predmetna usluga,
- c) kopija rješenja/uvjerenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uvjeta i obrasca licence za svaku voznu jedinicu kojom će se vršiti predmetna usluga, izdane od strane nadležnog organa uprave,
- d) izjava da će omogućiti predstavnicima ugovornog organa pristup i provjeru voznih jedinica i opreme koji će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora,
- e) izjava da ponuditelj raspolaže sa najmanje jednim zaposlenim vozačem po svakom autobusu sa slijedećim kvalifikacijama: da posjeduje vozačku dozvolu „D“ kategorije i da nije stariji od 65 godina,
- f) kopija iskaznice za svakog vozača vozila „D“ kategorije.”

Ugovorni organ je u tački 13.4. propisao: „Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije originala. Izjave koje se dostavljaju ne smiju biti starije od 15 dana od dana predaje ponude.”

Na navedeni način ugovorni organ stvara konfuziju kod ponuđača da li ponuda koju dostavlja ponuđač mora sadržavati kopije tražene dokumentacije ili pak ovjerenu kopiju ili eventualno original navedenih dokaza, a koje postupanje je suprotno članu 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano „Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.”

Slijedom svega gore navedenog može se jasno zaključiti da je postupanje ugovornog organa protivno zakonu, jer ne postoji niti jedan razlog koji bi istog opravdao u njegovom postupanju na

gore navedene načine, što je dovelo do propisivanja tenderske dokumentacije kojom se očigledno krše Zakon o javnim nabavkama i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Shodno svemu navedenom ugovorni organ je sačinio tendersku dokumentaciju u konkretnom postupku javne nabavke, na način da nije prihvatljiva prema Zakonu o javnim nabavkama kao i Zakonu o cestovnom prijevozu FBiH iz kojih razloga predlaže da ugovorni organ poništi ožalbenu tendersku dokumentaciju, te zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 840,00 KM uvećanu za PDV 17 % na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBiH i troškove naknade za podnošenje žalbe čiji iznos će naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Navodi iz prvog žalbenog navoda su neosnovani. Naime, procijenjena vrijednost javne nabavke u iznosu od 9.600,00 KM (bez uključenog PDV-a) je utvrđena u skladu sa uslovima na tržištu i uvidom u realne cijene prijevoza. Utvrđena vrijednost je tako veća od one koja je bila utvrđena kao najpovoljnija ponuda na javnoj nabavci za usluge prijevoza učenika učenika Osnovne škole „Kiseljak 2“ Zabrđe sa područja općine Kiseljak za drugo polugodište u školskoj 2017/2018. godini (isti broj kilometara, broj učenika: 56), a koja je iznosila 8.162,40 KM bez uračunatog PDV-a. Također, budući da se žalitelj u žalbi poziva i na znatno veće jednične cijene drugih ugovornih organa u FBiH, bitno je naglasiti da je u konkretnom slučaju ugovorni organ manja škola sa vrlo malim budžetom, te se prilikom planiranja i utvrđivanja vrijednosti ugovora morao voditi i tom činjenicom, da se cijena utvrdi u skladu sa njegovim mogućnostima.

2. Navodi iz drugog žalbenog navoda su neosnovani.

Naime, žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ stvara konfuziju kod ponuđača da li ponuda koju dostavlja ponuđač mora sadržavati kopije tražene dokumentacije, ili pak ovjerenu kopiju ili, eventualno, original navedenih dokaza. Ovoj primjedbi nema mjesta, budući da se u tački 13.4 jasno navodi: Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije originala. Izjave koje se dostavljaju moraju biti ovjerene kod nadležnog tijela i ne smiju biti starije od 15 dana od dana predaje ponude. Dakle, apsolutno je jasno u kojoj formi se tražena dokumenta dostavljaju.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i između ostalog navodi da su zasnovani na činjenicama koje je ugovorni organ pogrešno utvrdio i na pogrešnom razumijevanju samog Zakona o javnim nabavkama. Naime, ugovorni organ je prilikom sačinjavanja predmetne tenderske dokumentacije postupio suprotno principima Zakona o javnim nabavkama, kako je isti u konkretnom slučaju utvrdio iznos procijenjene vrijednosti nabavke (bez PDV-a) u iznosu manjem od realne tržišne cijene za

navedene usluge, kao i u iznosu manjem od cijene prema kojoj se trenutno vrši prijevoz učenika na predmetnim relacijama.

Navod ugovornog organa da je on manja škola sa vrlo malim budžetom, te se prilikom planiranja i utvrđivanja vrijednosti ugovora morao voditi i tom činjenicom, da se cijena utvrdi u skladu sa mogućnostima škole je suprotan tržišnoj logici jer cijenu usluge prijevoza diktiraju objektivni tržišni faktori koji u sumi svih njih formiraju cijenu. Dakle cijena prijevoza je uslovljena cijenom goriva, vrstom prijevoznog sredstva, veličinom istog, cijenom rada na tržištu radne snage i drugim objektivnim faktorima i ne može biti niža od troškova svih njih uvećanih za poreze i druge izdatke kao i za procenat zarade. Veličina ugovornog organa i materijalne pretpostavke na njegovoj strani odnosno na strani kupca nemaju uticaja na cijenu bilo koje usluge, već isključivo troškovi koje usluga iziskuje i stanje na samom tržištu određenih usluga.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na procijenjenu vrijednost javne nabavke u iznosu od 9.600,00 KM, ističući da je ugovorni organ procijenio vrijednost nabavke u iznosu manjem od tržišne cijene za predmetne usluge, da je na taj način favorizirao ponuđače koji na navedenoj relaciji vrše linijski prijevoz, te da je prekršio član 15. stav (4) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i Zakon o cestovnom prijevozu FBiH, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju tačka 5.2. utvrdio da je procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a 9.600,00 KM.

Članom 15. stav (4) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(4) U slučaju ugovora o javnoj nabavci robe ili usluga koji su po prirodi redovni ili koji se namjeravaju obnoviti u okviru datog vremena, kalkulacija procijenjene vrijednosti ugovora bit će izračunata na osnovu sljedećeg:

a) ili ukupna stvarna vrijednost uzastopnih ugovora iste vrste koji su dodijeljeni tokom prethodnih 12 mjeseci ili, ako je moguće, tokom finansijske godine kako bi se uzele u obzir izmjene u iznosu ili vrijednosti koje bi se mogle pojaviti tokom 12 mjeseci nakon zaključivanja osnovnog ugovora.

Ugovorni organ ističe da je procijenio vrijednost nabavke u skladu sa cijenama koje su za istu uslugu ponuđene u prethodnom postupku javne nabavke. Ovaj organ je uvidom u

dokumentaciju koja se odnosi na postupak javne nabavke objavljen na portlu javnih nabavki pod brojem obavještenja 17284-7-2-2-3-2/17 od 20.10.2017. godine za postupak prijevoza učenika OŠ Kiseljak 2 Zabrdje, i to Zapisnik sa otvaranja ponuda od 3.11.2017. godine utvrdio da su u navedenom postupku učestvovali ponuđač Centrottrans-eurolines koji je ponudio cijenu 8.162,40 KM bez PDV-a, te žalitelj koji je ponudio cijenu 12.070,32 KM bez PDV-a, te na tu cijenu popust od 15 % što iznosi 10.259,77 KM bez PDV-a. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za postupak vođen pod brojem obavještenja 17284-7-2-2-3-2/17, ovaj organ je utvrdio da se radi o relaciji Tulica-Lepenica-Han Ivica-Zabrdje, da se odnosi na 48 kilometara i 95 radnih dana, dakle istoj relaciji s istim brojem kilometara i razlikom od samo 5 radnih dana.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ procijenio nabavku upravo u skladu s članom 15. stav (4) tačka a) Zakona o javnim nabavkama jer je za iste usluge u prethodno provedenom postupku nabavke plaćao približno isti iznos kao što je procijenio nabavku u predmetnom postupku.

Dalje ovaj organ ističe da žalitelj ničim nije dokazao kako ugovorni organ u konkretnom slučaju nije postupio u skladu s odredbom člana 15. stav 4. tačka a) Zakona o javnim nabavkama ili Zakona o cestovnom prijevozu FBiH, odnosno žalitelj u skladu s članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama nije dokazao ili učinio vjerojatnim da je ugovorni organ procijenio vrijednost nabavke značajno niže ili različito ukupnoj vrijednosti ugovora za iste usluge u prethodnom postupku javne nabavke, te ga ovaj organ cijeni paušalnim i u skladu s tim i neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da su drugi ugovorni organi sa područja Federacije BiH prilikom provođenja postupka javne nabavke za istovrsne usluge, utvrđivali znatno veće jedinične cijene prijevoza učenika po kilometru, te u vezi s kalkulacijama koje žalitelj izvodi za cijene „autodana“, ovaj organ ističe da žalitelj ničim ne potkrepljuje svoje navode, te ga ovaj organ smatra paušalnim i u skladu s tim i neosnovanim, te također napominje da jediničnu cijenu daju ponuđači a ne ugovorni organi.

U vezi sa dostavljenim dokumentom *Analiza po tenderskoj dokumentaciji OŠ Kiseljak 2* koju je pripremio žalitelj, ovaj organ je uvidom u priloženu analizu utvrdio da žalitelj navedenom analizom nije dokazao da procijenjena vrijednost javne nabavke nije u skladu sa tržišnim cijenama, niti da je ugovorni organ procijenjenom vrijednosti javne nabavke pogodio ponuđačima koji vrše redovan linijski prijevoz na navedenim relacijama.

Na kraju ovaj organ ističe da je diskrecijsko pravo ugovornog organa da raspisuje javnu nabavku u skladu sa svojim potrebama i raspoloživim sredstvima, što je potvrdio i Sud BiH u presudi broj S1 3 U 028700 18 U od 30.10.2019 .godine.

Ugovorni organ utvrđujući procijenjenu vrijednost javne nabavke u iznosu od 9.600,00 KM nije prekršio princip jednakog tretmana potencijalnih ponuđača niti princip pravične i aktivne konkurencije, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ tačku 13.2. tenderske dokumentacije i 13.4. sačinio suprotno članu 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda,

jer nije jasno da li ponuda mora sadržavati kopije, ovjerene kopije ili originale tražene dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 13.1. ugovorni organ propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, tačkom 13.2. dokaze koje ponuđači trebaju dostaviti i to:

- a) kopija potvrde o vlasništvu vozne/ih jedinica/e ili ugovora o leasing-u sa kojima će se vršiti predmetna usluga,
- b) kopija potvrde o registraciji vozne/ih jedinica/e sa kojima će se vršiti predmetna usluga,
- c) kopija rješenja/uvjerenja o ispunjavanju tehničko-eksploatacionih uvjeta i obrasca licence za svaku voznu jedinicu kojom će se vršiti predmetna usluga, izdane od strane nadležnog organa uprave,
- d) izjava da će omogućiti predstavnicima ugovornog organa pristup i provjeru voznih jedinica i opreme koji će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora,
- e) izjava da ponuditelj raspolaže sa najmanje jednim zaposlenim vozačem po svakom autobusu sa slijedećim kvalifikacijama: da posjeduje vozačku dozvolu „D“ kategorije i da nije stariji od 65 godina,
- f) kopija iskaznice za svakog vozača vozila „D“ kategorije.”

U tački 13.4. ugovorni organ je propisao: Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije originala. Izjave koje se dostavljaju moraju biti ovjerene od nadležnog tijela i ne smiju biti starije od 15 dana od dana predaje ponude.

Članom 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

Članom 56. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da činjenica da je ugovorni organ u tački 13.2. navodeći dokaze koje je potrebno priložiti naveo kopije dokumenata, dok je u tački 13.4. tenderske dokumentacije naveo da dokazi moraju biti originali ili ovjerene kopije dokumenata ne predstavlja kršenje Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata. Ugovorni organ je jasno propisao uslove i potrebne dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti, te je posebnom tačkom 13.4. precizno naveo da dokazi moraju biti originali ili ovjerene kopije. Navedene tačke 13.2. i 13.4. dovoljno su jasne svakom prosječnom ponuđaču, pa navod žalitelja da su nejasne i konfuzne i suprotne Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, nije osnovan.

Ovaj organ posebno naglašava da je žalitelj imao mogućnost tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije, u skladu s članom 56. Zakona, što nije iskoristio.

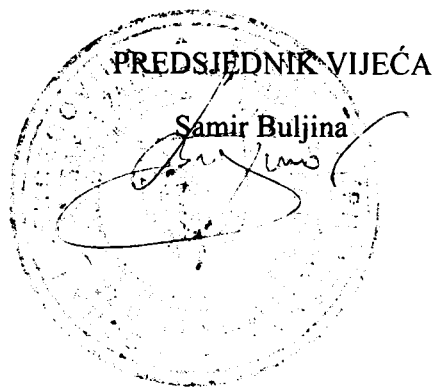
Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu žalitelja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- advokat Nermin Vila
- JU OŠ Kiseljak 2, Zabrdje
- evidencija
- a/a